

V prejšnjem sistemu je bilo normalno, da je vsak kolešek sistema ta sistem redno promoviral. In so se ljudje in občani, zadruga, delovne in akademske organizacije redno oglašali v podporo tej ali oni ideji režima. Še posebej zaželeno je bilo, da so z rdečimi zastavami mahale institucije, kjer je bil menda zbran cvet slovenske pameti. Univerza v Ljubljani se je celo preimenovala v Univerzo Edvarda Kardelja.

Nekateri kot da ne morejo iz te kože. In bi se namesto z vodenjem šol in ustvarjanjem pogojev za vrhunsko znanost ukvarjali s političnim aktivizmom. Zdi se jim, da je družbeno odgovorno oglašati se s prave strani

zgodovine, kot jo vidijo oni. Zdi se jim celo, da imajo akademske institucije zaradi svojega znanstvenega ugleda še posebno veliko obveznost, da se oglašajo o neznanstvenih zadevah.

Obratno je prav. Akademske institucije morajo – prav zato, ker so akademske in ker svojih članov ne smejo ovirati v akademski svobodi – ostajati tiho. In ne zavajati ljudi, da imajo kaj modrega povedati o področju X, čeprav se ukvarjajo s področjem Y.

Verz »veš poet svoj dolg«, ki bi komu znal priti ob vsem tem na misel, velja za posameznika, ne za čredo, ne za stavbe, ne za institucije.

**Medijska cenzura pristnih in verodostojnih vsebin in tem, ki zadevajo Svetovno zdravstveno organizacijo (SZO), je popolna, absolutna. Tako je ves čas (najmanj od leta 2019) in tako ostaja. *Mainstream* mediji tudi o tem bodisi molčijo bodisi ljudem ponujajo uradne konstrukte, ki z realnostjo in dejstvi nimajo prav ničesar skupnega.**



**Andraž Teršek,**  
dr. pravnih znanosti,  
Inštitut Ustavnik – Pravni  
inštitut dr. Andraža  
Terška

# Svetovna zdravstvena organizacija: največja svetovna nevarnost vsem ljudem bo očitno uresničila svoje zavržne načrte

Pred dnevi je skupina podpisnikov na Vlado RS in medije naslovila »Odprto pismo«.<sup>1</sup> Tudi tokrat je poskus doživel ignoranco, molk, cenzuro. Tako vladno in politično kot medijsko. Avtorji in sopolisniki so imeli s pismom dober namen. Zavedajo se dogajanja, razlogov zanj in katastrofalnih posledic, ki so nastajale in nastajajo v obdobju po letu 2019, ki bodo še nastale in obstale, zlasti če se nizkotni načrti SZO uresničijo in če glavni akterji predhodnega, sedanjega in prihodnjega dogajanja s to organizacijo kot enim od osrednjih sredstev (mehanizmov, vzvodov, orodij) uresničijo svoje zavržne namere. Med avtorji in podpisniki pisma so tudi osebe, ki vsakodnevno vlagajo svoj čas, svoje delo in energijo, veliko truda za tisto, kar je treba nujno početi in storiti, to pa počnejo namesto bodisi nevednih in nesposobnih bodisi nedojemljivih bodisi neodgovornih bodisi nizkotno motiviranih predstavnikov javne (državne) oblasti, države, organov in institucij, zlasti pa namesto očitno nedojemljive, nemisleče in pasivne ignorance (v smislu tako nevednosti kot zamolčanja in gledanja stran, cenzure) *mainstream* medijev. (In domnevnih intelektualcev, ki jih ni na spregled ali to niso zares, ali tistih »akademikov«, ki jih ali ni na spregled ali ne razumejo ničesar.) O tem naj ne bo ne dvoma ne nesporazuma.

A pisma nisem sopolisal. Med razlogi je tudi osrednji pravni razlog. Omejil se bom samo nanj.<sup>2</sup> Pismo se začne z besedilom:

»Podpisani pozivamo vladno Republike Slovenije, naj na 77. Generalni skupščini Svetovne zdravstvene orga-

nizacije (SZO), ki bo potekala med 27. majem in 1. junijem letos v Ženevi, **ne potrdi t. i. pandemičnega sporazuma (CA+) in sprememb Mednarodnega zdravstvenega pravilnika (MZP).**«

Naslednji stavek se nadaljuje kot: »Odločitev o tem, ali RS bo ali ne bo podpisala oziroma zavrnila ta pravna akta [...]« Pismo pa se konča s stavkom: »Zato še enkrat **pozivamo vladno Republike Slovenije, naj na 77. Generalni skupščini SZO ne potrdi t. i. pandemičnega sporazuma (CA+) in sprememb Mednarodnega zdravstvenega pravilnika (MZP).**«

Besedna zveza »oziroma zavrnila« je bistveno premalo, hkrati pa ne odraza bistva. Med »ne potrdi« in »zavrne« ni prostora za »oziroma.« Pravno ne. Da se pravna (in ustavnopravna) pojasnila in opozorila niso upoštevala, se ponovno odraza v zadnjem stavku pisma, ki ponovno omenja zgolj besedno zvezo »*ne potrdi*«. Pismo zato vlado naslovi z napačno, povsem napačno pravno sugestijo.

A odprtega pisma *mainstream* mediji niso objavili. Ne vem, ali sta se nanj odzvala Vlada RS in Kabinet predsednika Vlade RS. Na moj »Odprti komentar odprtega pisma« Vladi Republike Slovenije sta se vlada in kabinet premierja odzvala s kratkim e-odgovorom, v katerem je zapisano, da zadevo »odstopata v reševanje«, pri čemer ni mogoče razumeti, zakaj zadevo komurkoli odstopata (zdi se, da Ministrstvu za zdravje) in v kakšno reševanje.

<sup>1</sup> Odprto pismo, 14. maj 2024, <<https://n1info.si/wp-content/uploads/2024/05/17/1715941516-Odprto-pismo-SZO.pdf>>.

<sup>2</sup> O tej temi sem že pisal v Pravni praksi, gl. **Teršek, A.**: Ali bo Slovenija prihajajoče spremembe Mednarodnega zdravstvenega pravilnika podprla, zavrnila ali kar prezrla?, PP, št. 34/2023, str. 18–19. O ustavnopravnih, tudi kazensko-pravnih razsežnostih tega dogajanja in početja slovenske državne oblasti sem pisal v članku z naslovom »WHO (slo. SZO): zakaj to, poleg politike in medijev, tudi strokovne javnosti ne zanima?«, <<https://www.slovenskizdravniki.si/clanki/>>.

Podrobnejša pojasnila na več mestih objavljam štiri leta. Svoja in od drugih avtorjev. Posebej poudarjeno v zadnjem obdobju. Poznavalci in tisti, ki želijo vedeti in razumeti, vedo, da se tudi s podrobnostmi in posebnostmi lahko redno seznanjajo predvsem na Ustavniškem blogu.<sup>3</sup> Zato na tem mestu samo o bistvenem pravnem problemu.

## Bistven pravni problem

Če država »ne bo potrdila« ali »ne bo podpisala« ne Mednarodnega zdravstvenega pravilnika (IHR) ne bodisi »Pandemične pogodbe« bodisi »Pandemičnega sporazuma« (med njima je velika in bistvena pravna razlika, ker je pogodba, tudi po mednarodnem pravu in Ustavi RS, nekaj drugega kot »sporazum«, SZO pa v okviru svojih mešetarskih, skrivaških, manipulativnih in lažnivih pristopov k prepričevanju držav in promoviranju svojih zavržnih namer še vedno ne ve, kateri pravni termin naj izbere, da bi hitreje in lažje uresničila svoj zavržni cilj; posebej pa je treba poudariti, da je pravilnik kot pravno zavezujoči dokument veliko pomembnejši kot drugi dokument, ne glede na njegovo končno ime – slednji, četudi bo v kombinaciji s pravilnikom tudi pravno zavezujoč, je predvsem slepilni maneuver in poligon za mešetarsko in skrivaško dogajanje ter za prihodnje pravne in politične manipulacije in mahinacije), če ali enega ali drugega ali obeh »ne bo potrdila«, to pravno ne bo dovolj. Država MORA glasovati »proti«, hkrati pa MORA vložiti izrecno, uradno, pisno »rezervacijo« (termin je del pravnega jezika), pridržek, izrecno zavrnitev – bodisi določenih delov v dokumentih bodisi dokumentov v celoti.

Storiti bi morala naslednje:

1. glasovati proti sprejemu obeh dokumentov, ne glede na končno izbrano ime,
2. hkrati pa vložiti »rezervacijo«, pridržek, zavrnitev – glede obeh.

Sicer je pravni učinek enak pravnemu učinku »vzdržanosti« pri glasovanju v parlamentu oziroma enak pravnemu učinku starega pravnega načela iz Rimskega prava: »Kdor molči, ko bi smel ali moral govoriti, za tega se zdi (sklepa), da pritrjuje, soglaš.«

Na družbenem omrežju se je ob objavi pisma objavil tudi uvodni stavek, ki pravi, da se vlado poziva k prenehanju vseh aktivnosti glede SZO. Zgrešeno. Zavzemati se je treba za nasprotno: vlado je treba močno spodbujati k maksimalnemu aktivnemu angažmaju, a v pravi smeri.

Ni več ne razlogov ne časa za »razpravljanje, soočanje mnenj in strokovne polemike« (kot je bilo predlagano v odprtem pismu). Še manj za vljudno in diplomatsko besedičenje in leporečje. Ostalo je le še nekaj malo časa (zaradi nizkotnih skrivalnic, ki se jih gre SZO, in dnevnih sprememb, početih v tajnosti, niti ni gotovo, ali je to samo še do 25. maja 2024 ali malo dlje) za izrecno uradno zavrnitev obeh dokumentov, potem pa za začetek iskanja poti za izstop iz SZO in za sodelovanje s tistimi, ki vedo in razumejo, zakaj je treba organizacijo ukiniti. Res je, da to ni enostavno delo. Niti varno. Posebej ne v okviru EU, Mednarodnega ekonomskega foruma, NATA ... A tako je in bo ostalo tako. Kdor tega ne razume in ne dojame, ta še naprej ne razume ničesar od tistega, kar je treba razumeti in dojeti, ker

je bistveno in usodno odločilno: dogajanja, stvarnosti, realnosti, razlogov ... in sveta, kot je in kot naj bi bil.

Skrčil bom izbor temeljnih razlogov, zakaj SZO nima več ničesar opraviti z varovanjem zdravja ljudi, z znanstvenimi dejstvi in dognanji, tudi ne z varovanjem človekovih pravic in svoboščin, blagostanjem vseh ljudi in skrbjo za obče dobro. SZO je leglo korupcije in konfliktov interesov. SZO obvladujejo »velika farmacija«, imetniki enormne količine denarja in velike (po denarju in s tem vplivu) fundacije. Obvladuje jo denar podjetij (korporacij) in t. i. nevladnih organizacij. Zase zbira predvsem v obliki donacij. Podjetja in organizacije preko SZO obvladujejo delovanje SZO v celoti, da bi uresničevali lastne interese. Ta proces poteka v tudi v obliki pranja denarja in uresničevanja zasebnih interesov v enormnem obsegu. SZO je sredstvo za uresničevanje želja t. i. »velikih donatorjev« in nima prav nobene zveze s potrebami in željami ljudi. Pod vplivom proizvajalcev cepiv in njihovih promotorjev, globalno, kot sta GAVI in Bill Gates, **SZO nikakor in absolutno ne deluje v skladu z namenom, za katerega je bila nekoč ustanovljena, s tem tudi ne z namenom varovanja zdravja ljudi in promocije zdravega bivanja.** Organizacija je v skladu s tem nedavno začela z več kot le pretiranim poudarjanjem pomena cepiv, ki niso prispevala k boljšemu zdravju, še manj varovanju življenja milijard ljudi. Najboljše prakse za varovanje in krepitev zdravja ljudi (vključno s preventivo in učinkovitim zgodnjim zdravljenjem) so zamenjala početja v finančno korist »velike farmacije«, seveda na katastrofalno škodo ljudi po vsem svetu (z izjemo nekaj držav, ki so se uprle in se še upirajo SZO, s čimer so svoje prebivalstvo zavarovale pred boleznimi in njihovimi smrtnim izidom – jih pa zato doletijo drugi problemi, od zunaj).

SZO obvladujejo birokrati in tehokrati, ki so odgovorni »veliki farmaciji« in delujejo v funkciji uresničevanja njenih diktatov. To niso medicinsko suvereni predstavniki medicinskega poklica in medicinske znanosti, to niso zdravstveni strokovnjaki. Njihova skrb niso ljudje, njihovo zdravje in blagostanje, ampak želje in interesi farmacije in kapitala, denarja. Organizacija porabi velikanske vsote denarja za plače in potne stroške teh ljudi, poraba pa je tolikšna, da so zdravstveni programi kronično podfinancirani. SZO se ukvarja z alarmiranjem in strašenjem prebivalstva, porablja čas, napor in denar za ustvarjanje in razglašanje lažnih javnih zdravstvenih izrednih stanj mednarodnih razsežnosti in pomena (ang. *PHEICs*). Dve takšni sta ptičja gripa (ang. *Bird Flu*) in opičje ošpice (ang. *Monkeypox*), ki je dobila kar ime *Monkeypox* ali *MPox*.<sup>4</sup> Ob tem pa je SZO premišljeno in načrtno ostala neučinkovita pri varovanju ljudi pred ebolo in covidom-19. SZO pripravlja grozljiva in koruptivna priporočila o čim bolj razširjeni (milo rečeno pretirani) uporabi farmacevtskih izdelkov, ki jim gre pripisati odgovornost za milijone nepotrebnih človeških smrti.

SZO je pretirano odvisna od petro-kemičnih farmacevtskih izdelkov ter medicinske in bolnišnične »industrije«, ki se ukvarja predvsem z alopatsko medicino, ta pa se namesto z izboljševanjem zdravja ukvarja s prirejanjem in prikrivanjem simptomov bolezni. SZO ne zagotavlja foruma za klinične in znanstvene razprave in marginalizira naravne načine zdravljenja. SZO je primarno osredotočena na povečanje svoje moči in pristojnosti, na pretiranost in uzurpacijo, kar počne z dvema pravnima dokumentoma: Pandemično pogodbo (ki bo najverjetneje res pogodba, ne samo »sporazum«) in Mednarodnim zdravstvenim pravilnikom (IHR). Oba bosta pravno zavezujoča. Ne samo da SZO nima zmožnosti, tudi nima volje, da bi se učila

<sup>3</sup> <<https://andraztersek.si/blog/>>.

<sup>4</sup> Nove pandemije se celo napovedujejo. Zanje se določajo časovnice. Zato želi in mora SZO trenutni proces centralizacije oblasti (in s tem negacije suverenosti) pospešeno končati. Sledilci in poznavalci pa že omenjajo začetek »novega izbruha pandemije bolezni X«, ki naj bi bila tokrat MPox. Tako se zdi, da se 'mpox' v tem volilnem letu ponovno poteguje za mesto bolezni X in se lahko kmalu kosa s ptičjo gripo. Upoštevajte, da se je bolezen, ki se zdaj imenuje 'mpox', dolga leta imenovala opičje ošpice. Svetovna zdravstvena organizacija je leta 2022 spremenila ime, ker bi se po obskurnem razmišljanju čudnih ljudi, ki delajo v SZO, »prvotno ime desetletja stare živalske bolezni lahko razumelo kot diskriminatorno in rasistično«. Podrobno o tem Dr. Peter McCullough in John Leake. Dostopno na: <<https://petermcculloughmd.substack.com/p/mpox-again-jockeying-for-disease>>. Oba »medicinska« napada na ljudi je treba vzeti zelo resno – a ne SZO-jevsko.

iz svojih napak, saj je namenjena nečemu drugemu, le zdravju, ljudem in njihovim pravicam ter potrebam ne. Podaja zavržna priporočila, ki ustrezajo pogoltnosti »velike farmacije« in posameznikov (jasno, B. Gates je tu prvi med neenakimi). **Delegacije držav, ki bodo vse to omogočile, so zbir neizvoljenih in nevednih ljudi, ki ne nosijo nobene odgovornosti.** V ničemer in absolutno niso predstavniki ljudi, ki naj bi jih zastopali, njihovih želja in potreb. SZO deluje v tajnosti in netransparentno. Večina tistega, kar se dogaja v SZO, ostaja prikrito. Tisto, kar je znano, je grozljivo. Tisto, kar ni znano, utegne biti monstrozno.<sup>5</sup>

Vlada RS je na 101. seji že predlagala potrditev pandemijske pogodbe, na 102. seji pa potrditev sprememb pravilnika (IHR). V spletni objavi povzetka najpomembnejših točk in tem obeh sej **ni ne točke o pogodbi ne točke o pravilniku.** Pa ne zato, ker to NI dovolj pomembno, ampak zato, ker odgovorni in v prihodnje krivi očitno **le vedo, da gre za nekaj zelo zelo pomembnega.** Treba je posebej odpreti zapisnik seje v Wordu.<sup>6</sup>

Zadnji odstavek točke, skrivaško umeščene v drugo polovico zapisnika, se glasi (zadeva pa navodila delegaciji – nevednežev –, ki odhaja na klečeplazni priklon SZO):

»Ta bo pri pogajanjih izhajala iz izhodišč, kot bodo sprejeta na ravni Evropske unije, pri čemer bo upoštevala slovenske zunanje in notranjepolitične usmeritve. Republika Slovenija spremenjenega Mednarodnega zdravstvenega pravilnika ne bo podprla, če bodo določbe MZP posegale v pravice in svoboščine ljudi v nasprotju z mednarodnim in nacionalnim pravom, ki se nanaša na človekove pravice, posegale v suverenost držav članic s preseganjem pristojnosti SZO in njenih organov, posegale v pravico ljudi do verodostojnih informacij v nasprotju s pravnim redom Republike Slovenije ali uvajale obvezne ukrepe v nasprotju z našim ustavnopravnim redom.«

Lahko bi se glasil takole:

»Ta bo pri pogajanjih izhajala iz izhodišč, kot bodo sprejeta na ravni Evropske unije in ki državi odvzemajo suverenost pri odločanju o vsebinah pogodbe in pravilnika, pri čemer bo upoštevala slovenske zunanje in notranjepolitične usmeritve, ki so v celoti in ves čas take, kot jih narekuje Bruselj. Republika Slovenija spremenjenega Mednarodnega zdravstvenega pravilnika, katerega določbe grobo posegajo v pravice in svoboščine ljudi v nasprotju z mednarodnim in nacionalnim pravom, ki se nanaša na človekove pravice, negacijsko posegajo v suverenost držav članic, presegajo pristojnosti SZO in njenih organov, posegajo v pravico ljudi do verodostojnih informacij, so v nasprotju s pravnim redom Republike Slovenije in uvajajo obvezne ukrepe v nasprotju z našim ustavnopravnim redom, ne bo podprla, če bodo določbe MZP posegale v pravice in svoboščine ljudi v nasprotju z mednarodnim in nacionalnim pravom, ki se nanaša na človekove pravice, posegale v suverenost držav članic s preseganjem pristojnosti SZO in njenih organov, posegale v pravico ljudi do verodostojnih informacij v nasprotju s pravnim redom Republike Slovenije ali uvajale obvezne ukrepe v nasprotju z našim ustavnopravnim redom. Zatorej jih bo v celoti podprla.«

SZO se močno trudi, da bi za opisano vzpostavilo »soglasje«. To pravno pomeni, da vse države izrecno podprejo dokumenta, glasujejo »za«. Ne želi se zadovoljiti z morebitnim »konsenzom«, da torej nihče ni izrecno »proti«. A karkoli se bo zgodilo, SZO bo ob uresničenju ene ali druge namere vzpostavila centralno vazalsko oblast, nadrejeno nacionalnim lutkam, ki so lutke bruseljskih lutk, ki so lutke nekoga drugega. Slovenija ni ne ZDA ne Velika Britanija.<sup>7</sup> Tudi ne kdo drug. Četudi bi se želela postaviti na trepalnice s sklicevanjem na suverenost, temeljne človekove pravice itd., bi bilo to neučinkovito, votlo početje. A tega tudi ne bi in ne bo storila: če predstavnikom države zdaj ni jasno, za kaj gre in pri čem sodelujejo, ni videti enega indica, zakaj bi jim in da bi jim to postalo jasno kasneje. Ustava RS, Zakon o nalezljivih boleznih (ZNB), drugi področji zakoni, Zakon o varstvu pacientovih pravic itd.:

*V zakonodajo sploh ne bo treba prenesti in izrecno zapisati tistega, kar bosta zahtevala SZO in Evropska komisija (kar Slovenija vselej stori brez kritičnega razmisleka in s pospeškom).*

Nadoblast in njeni pravni dokumenti bodo tisto, kar bo odločilno. Proces, začel več let pred 2019, se ne samo nadaljuje, ampak se zdaj šele zares začne. Med drugim države s podpisom pravnih dokumentov dovoljujejo SZO tudi t. i. »nadzor nad obveščanjem prebivalstva«. To pomeni isto, kar pomeni danes: skrivalnice, manipulacije, zavajanja, prikrivanja in laži. Pred časom je npr. Francija že dopolnila kazensko zakonodajo z novim kaznivim dejanjem, ki zadeva upiranje uradnim naracijam glede zdravstva in medicine ali njihovo zavračanje. EU je pravno podlago za razširitev takega pristopa v okviru celotne EU sprejela pred dnevi. Konec svobode govora in izražanja, ki ima že sedaj na drugi strani nemisleči, nevedni, brezbrizni ali sprevrženi molki? Da, nedvomno.

V zadnjem obdobju je bilo objavljenih nekaj zanimivih in koristnih člankov o tem, kako izstopiti iz te organizacije. Žal pa ti članki zadevajo predvsem ZDA in Veliko Britanijo (pomisleke so že izrazile npr. Nizozemska, Nova Zelandija, Slovaška, Madžarska, pa Iran ...). Obe državi pač nista ujeti v kremplje SZO posebej zategnjeno ali stisnjeno, ker nista članici EU. A če je Slovenija povsem ravnodušna in pretežno nevedna glede dogajanja, v omenjenih državah ni tako. Velika Britanija je že izrazila pridržke do dogajanja in obeh dokumentov (četudi se glede na razprave v njenem parlamentu zdi, da s pretiranim poudarjanjem zgolj problema »suverenosti« in spregledom drugih razlogov), v ZDA pa so okrožni državni tožilci sedemnajstih zveznih držav (ki očitno vedo, za kaj zares gre) poslali pismo predsedniku Bidnu, naj kar pozabi, da bi v njihovih državah kdorkoli drug izvajal kakršnokoli suverenost, tudi ne SZO.

O tem se v Sloveniji javno ne govori, ne piše, ne popisuje, ne preiskuje in raziskuje ... Ne v okviru dnevne politike, ne v okviru javnih institucij, organov in ustanov, ne v kabinetu predsednice republike (tudi od tam nismo dobili odgovora na pisma in pozive), ne v *mainstream* medijih. Od najpomembnejše in usodne teme je bolj pomembno vse drugo, tudi križarjenje premierja s povabljenimi humoristi, petje javnih funkcionark in pasje pričeske.

<sup>5</sup> Dogajanje dnevno popisuje odlični poznavalec James Roguski. Njegov »substack« (vrsta bloga) je nujno branje za vse, ki želijo vztrajati pri mišljenju, obveščeni in razumevanju. Tudi Meryl Nass. A še mnogi drugi. Verodostojnih virov, ki se objavljajo dnevno, je nepreštevno veliko.

<sup>6</sup> Vlada RS, 101. seja: <<https://www.gov.si/novice/2024-04-24-101-redna-seja-vlade-republike-slovenije/>>; 102. seja: <<https://www.gov.si/novice/2024-05-09-102-redna-seja-vlade-republike-slovenije/>>.

<sup>7</sup> Tam se nekaterim od tistih, ki se jim to mora zdeti pomembno, to vsaj zdi pomembno, četudi tudi vsi ti ne razumejo povsem, za kaj zares gre in kaj je odločilno. Zanimivo pa je, da o tem problemu ne razpravljajo najuglednejši univerzitetni profesorji ustavnega prava, politologije itd. Prijavljen sem na eno od osrednjih *mailing list* svetovne ustavnopravne skupnosti (trenutno je osrednji tematski sklop »Prihodnost ustavnosti – konstitucionalizma«), a o tej temi tam niti besede. Pred časom sem sicer predlagal, da se o tem razpravlja in bil povabljen, da poskusim sprožiti razpravo s prispevkom. Ni uspelo.